РЕШЕНИЕ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 февраля 2018 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А.Васильева,

при секретаре И.С.Поповой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-111/2018 по иску Цыгановой Надежды Васильевны к ПАО Сбербанк о компенсации морального вреда, защите прав потребителя.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Цыганова Н.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО Сбербанк о компенсации морального вреда, защите прав потребителя, указав, что \*\*\*г. заключила с ответчиком ПАО Сбербанк кредитный договор № \*\*\*от \*\*\*г. на сумму \*\*\*. на срок \*\*\* месяцев. Платежи истцом совершались по графику платежей до \*\*\*г. Истец проинформировала ответчика о том, что в \*\*\*г. планирует полностью исполнить условия кредитного договора. \*\*\*. истцом полностью исполнены обязательства по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г., уплачены все пени за просрочку и неустойки, что составило \*\*\*. Также истцом \*\*\*г. полностью погашена и закрыта кредитная карта на сумму \*\*\*. и подано заявление на закрытие счета. Таким образом, все договорные правоотношения между сторонами прекращены в связи исполнением условий кредитного договора. \*\*\*г. в \*\*\* часов утра у истца арестованы все денежные средства, находящиеся на счетах ПАО Сбербанк, в том числе и денежные средства на счету, на который поступают пенсия и пособия \*\*\*, списаны все деньги, которые находились на счетах, что составило \*\*\*. В период с \*\*\*г. по \*\*\* г. истец находилась в г. \*\*\* на лечении и реабилитации \*\*\*. Также с истцом находился \*\*\* Со слов судебного пристава-исполнителя \*\*\*., истцу стало известно, что в отношении истца возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа №\*\*\* от \*\*\*г. и что сумма задолженности перед ПАО Сбербанк составляет \*\*\*. Для возвращения списанных денежных средств истцу необходимо было предоставить подтверждающую справку из ПАО Сбербанк об отсутствии задолженности. В связи с тем, что истец находилась в другом городе, лично не могла предоставить справку об отсутствии задолженности перед ПАО Сбербанк, \*\*\* потратил \*\*\* дня на получение справок и решение вопросов, связанных с возвратом списанных денежных средств истца. \*\*\*. вынужден был оплатить государственную пошлину в размере \*\*\*. После предоставления всех документов через \*\*\* дня сняли арест с денежных средств, списанные денежные средства вернули в полном объеме \*\*\*., когда истец возвращалась с \*\*\*в г.Москву. Все списанные денежные средства необходимы были для оплаты \*\*\*. В связи с отсутствием денежных средств на счетах истца \*\*\*. Поскольку ответчик предъявил исполнительный лист в службу судебных приставов более чем через год после того, как истцом были исполнены все обязательства по кредитному договору, решение суда, на основании которого ответчик взыскивал денежные средства истца отменено, в результате действий ответчика истцу был причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях, бессоннице и приступах паники, в связи с чем истец просила суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 300000 руб.

Истец Цыганова Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила суд удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика С.Г.Брянцев в судебном заседании иск не признал, в удовлетворении исковых требований просил суд отказать в полном объеме, представил возражения на иск, согласно которым списание денежных средств было осуществлено на основании постановления судебного пристава-исполнителя, которое поступило в ПАО Сбербанк \*\*\*г. на законных основаниях. Подавая в суд иск о взыскании задолженности по кредитному договору, ПАО Сбербанк руководствовался расчетом задолженности по состоянию на \*\*\*г., когда задолженность по кредиту погашена не была, иск был отправлен по почте с заявлением о рассмотрении дела без участия представителя банка, рассмотрен принятием заочного решения. Согласно заочного решения подлежала взысканию с Цыгановой Н.В. государственная пошлина в размере \*\*\*. Кроме того, истец сменила адрес места жительства, согласно кредитному договору истец Цыганова Н.В. проживала по адресу: \*\*\*, а согласно вновь направляемым ею заявлениям проживает по адресу: \*\*\*, истец не известила банк о перемене места жительства, в связи с чем произошло прекращение переписки и обмена корреспонденции между банком и истцом. Кроме того, исковые требования не могут быть удовлетворены на основании Федерального Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку правоотношения между истцом и ПАО Сбербанком не регулируются указанным Законом, поскольку необходимо руководствоваться положениями Закона РФ «О банках и банковской деятельности» и Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Истцом не представлены доказательства причинения истцу банком морального вреда, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания с ПАО Сбербанк компенсации морального вреда.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно заочного решения от \*\*\*года по гражданскому делу № \*\*\*по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\* о расторжении договора, взыскании денежных средств (л.д. 21-23), поступившему в суд \*\*\*года, расторгнут кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный между ПАО Сбербанк и \*\*\*. Взысканы с \*\*\*в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредиту в сумме \*\*\*., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* а всего \*\*\*. Было возбуждено исполнительное производство \*\*\*г.(л.д.63-65) по исполнительному листу № \*\*\*от \*\*\*г.(л.д.66-67), выданному для исполнения заочного решения от \*\*\*года по гражданскому делу № \*\*\*по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\*о расторжении договора, взыскании денежных средств, согласно постановления о возбуждении исполнительного производства от \*\*\*года(л.д.63-65).

\*\*\* года судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности с \*\*\*в пользу ПАО Сбербанк в размере \*\*\*. по решению суда от \*\*\*года по гражданскому делу № 2-\*\*\*вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации(л.д.59-62), согласно которых обращено взыскание на денежные средства \*\*\*, находящиеся на счетах в банках.

\*\*\*года судебным приставом-исполнителем вынесены постановления(л.д.55-58) об отмене постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации на основании письма ПАО Сбербанк от \*\*\*года № \*\*\*об исполнении обязательств по договору(л.д.52) и справки ПАО Сбербанк об отсутствии задолженности заемщика \*\*\*по состоянию на \*\*\*г.(л.д.54).

Согласно представленной суду истцом выписки \*\*\* от \*\*\*.(л.д.17) \*\*\*.

Исследовав письменные доказательства, собранные по делу, учитывая проездные билеты истца(л.д.8,16), суд приходит к выводу, что \*\*\*года, то есть на дату вынесения судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности с \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк в размере \*\*\*. постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, истец \*\*\*находилась в \*\*\*с \*\*\*г. по \*\*\*г. с целью прохождения реабилитационного курса стоимостью \*\*\* (л.д.10-11).

Определением суда от \*\*\*года заочное решение от \*\*\*года(л.д.24) по гражданскому делу № \*\*\*по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\* о расторжении договора, взыскании денежных средств отменено, возобновлено производство по делу.

Решением суда от \*\*\*года по гражданскому делу № \*\*\*по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\*о расторжении договора, взыскании денежных средств(л.д.26-30) установлено, что \*\*\*года между ПАО Сбербанк России и \*\*\*заключен кредитный договор №\*\*\*. По условиям договора истец (кредитор) предоставил ответчику (заемщику) кредит в сумме \*\*\*. путем зачисления суммы кредита на банковский вклад №\*\*\*, открытый на имя ответчика до окончания срока договора. С момента выдачи кредита, погашение производилось с неоднократными просрочками платежей. В адрес ответчика направлялось письмо от \*\*\*года № \*\*\*с требованием досрочно возвратить банку всю сумму кредита, вместе с причитающимися процентами, оплатить неустойку, и расторжением договора. В рамках рассмотрения этого дела \*\*\*представила суду следующие доказательства: выписку по счету от \*\*\*года, справку о задолженности заемщика по состоянию на \*\*\*года, копии чеков об оплате задолженности. Согласно представленным доказательствам Цыганова Н.В. оплатила сумму основанного долга, процентов за пользование денежными средствами, пени в размере \*\*\*. \*\*\*года .

В соответствии с положениями статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно решения суда от \*\*\*года по гражданскому делу № 2-\*\*\*по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\*о расторжении договора, взыскании денежных средств (л.д. 26-30) в удовлетворении исковых требований о расторжении договора, взыскании задолженности по основному долгу и процентов за пользование денежными средствами, учитывая оплату ответчиком суммы основного долга, процентов и пени до подачи истцом искового заявления в суд, судом отказано.

Решением суда от \*\*\*года (л.д. 26-30) удовлетворено заявление \*\*\*о взыскании полученных Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (Московский банк) по заочному решению суда денежных средств в пользу Цыгановой Н.В. в размере \*\*\*.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исследовав письменные доказательства по делу, учитывая обстоятельства, в том числе установленные решением суда от \*\*\*года (л.д. 26-30), а именно, что обязательства по кредитному договору истцом \*\*\*. исполнены в полном объеме \*\*\*года, исковое заявление ПАО Сбербанк к \*\*\*. о расторжении договора, взыскании денежных средств, датированное ПАО Сбербанк \*\*\*года, поступило в суд \*\*\*года, то есть после исполнения обязательств по кредитному договору, заочное решение об удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк вынесено \*\*\*года, то есть через \*\*\* месяца после исполнения обязательств в полном объеме перед ПАО Сбербанк, при этом ПАО Сбербанк не направил в суд заявление об отказе от иска в связи с исполнением обязательств по кредитному договору истцом \*\*\*., учитывая, что \*\*\*года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства для исполнения исполнительного листа, выданному по заочному решению от \*\*\*года, \*\*\*года в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности с \*\*\*в пользу ПАО Сбербанк в размере \*\*\*. вынесены постановления об обращении взыскания на ДС должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, суд приходит к выводу, что в результате бездеятельности ПАО Сбербанк, выразившейся в ненаправлении в суд, а также судебному приставу-исполнителю сведений с \*\*\*года до \*\*\*года, то есть на протяжении \*\*\* года \*\*\*месяцев, о том, что \*\*\* перед ПАО Сбербанк исполнила в полном объеме обязательства по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*года, в связи с чем истцу \*\*\*. причинен моральный вред, то есть нравственные страдания, выразившиеся в том, что \*\*\*в период с \*\*\*года в связи с постановлениями судебного пристава-исполнителя от \*\*\*года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, истец Цыганова Н.В. в г. \*\*\* была лишена возможности пользоваться денежными средствами, находящимися на её счетах в банке. Таким образом, ПАО Сбербанк не оказал должным образом услугу истцу, а его(Банка) действия, связанные с необоснованным иском, заявленным после исполнения истцом своих кредитных обязательств, нарушили права истца как потребителя.

Согласно ст. 15 [Федерального закон](consultantplus://offline/ref=90CE9DDB54141128C882E65F7CDD275AB1EE89490C078F7A1E844756527D76M)а Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный [вред](consultantplus://offline/ref=231A50592963D1E8E1AF493C54A4A09FB26647986E9C38D708599D473AA33B39AB5288BDEAB116212DYAK), причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень [вины](consultantplus://offline/ref=1E4DBDF0A40DE79F93FB00514427CFBF02B1CCF5778DD4D564DD106AF8B6C504E9D07DF620925Ac2B5K) нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п.п. 8,9 [Постановления](consultantplus://offline/ref=967BDA538406FF1EC1397B611C6D7C8BBAA1B691DCFADCB1741276CE4AB94CC3F261022CEBCC64A7PC2FL) Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер причиненных физических страданий истцу, суд полагает возможным исковые требования удовлетворить частично, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере \*\*\*.

Согласно [абзаца первого пункта 6 статьи](consultantplus://offline/ref=B4586733D9F6CA5C1B1629166C03836D19D6AA54F4A6FD3F14D4B99F3952737D98358233F669F325L3K1N) 13 [Закон](consultantplus://offline/ref=90CE9DDB54141128C882E65F7CDD275AB1EE89490C078F7A1E844756527D76M)а Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом постановлено взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \*\*\*.

Учитывая последствия нарушенных прав истца, в порядке [абзаца первого пункта 6 статьи](consultantplus://offline/ref=B4586733D9F6CA5C1B1629166C03836D19D6AA54F4A6FD3F14D4B99F3952737D98358233F669F325L3K1N) 13 [Федерального закон](consultantplus://offline/ref=90CE9DDB54141128C882E65F7CDD275AB1EE89490C078F7A1E844756527D76M)а Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании штрафа в размере 50% от присуждаемой суммы - в размере \*\*\*.

Истец при подаче искового заявления в силу закона был освобожден от уплаты государственной пошлины. С ПАО Сбербанк в бюджет города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*.

Руководствуясь Федеральным законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст.12, 56,103,193-198 ГПК РФ, суд –

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Цыгановой Надежды Васильевны к ПАО Сбербанк о компенсации морального вреда, защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Сбербанк в пользу Цыгановой Надежды Васильевны в счет компенсации морального вреда 20000(двадцать тысяч)руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 10000(десять тысяч)руб., а всего взыскать 30000(тридцать тысяч)руб.

В удовлетворении остальной части иска Цыгановой Надежды Васильевны к ПАО Сбербанк отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 300(триста)руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья